

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL
Medellín, diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Exp. 015-2021-00499-02

Cumplido el traslado de que trata el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede la Sala Quinta de Decisión Laboral, a resolver el recurso de apelación interpuesto por ADRIANA MARÍA ROJAS RINCÓN frente al auto que aprobó la liquidación de costas, dentro del proceso ordinario laboral que adelantó en contra de COLPENSIONES y PROTECCIÓN S.A.

ANTECEDENTES:

En sentencia proferida el 30 de noviembre de 2022 la juez de primera instancia, declaró la ineficacia del traslado de régimen de la demandante y CONDENÓ a Protección S.A. a trasladar a Colpensiones las sumas de la CAI que incluye cotizaciones, rendimientos y cuotas de administración. CONDENÓ a Colpensiones a recibir esas sumas de dinero y activar la afiliación en forma permanente y sin solución de continuidad. CONDENÓ en costas a Protección S.A., y fijó las agencias en derecho en la suma de \$1.000.000. Esta decisión, fue adicionada en el sentido de ordenar a Protección S.A. incluir tanto lo deducido por cuotas de administración, como por seguros previsionales y Fondo de Garantía de Pensión Mínima, debidamente indexados al momento del pago, sin imposición de costas en la instancia.

Con estos referentes fueron liquidadas las costas procesales de manera concentrada cuya aprobación se emitió por auto 22 de junio de 2023, determinando como valor a reconocer a cargo del fondo privado demandado el de \$1.000.000, decisión frente a la cual la activa por medio de mandatario judicial expresó su inconformidad, interponiendo el recurso de apelación el que fue concedido, siendo esta la razón por la cual conoce esta Sala de Decisión Laboral.

La censura busca la modificación del auto, frente a la suma que se señaló a su favor para obtener su acrecentamiento, en tanto considera que conforme a los criterios y las tarifas definidas en el Acuerdo PSAA16-10554 al haberse tratado el asunto de una obligación de hacer y otra de dar, puesto que el Fondo no solo debe realizar la transferencia de las sumas que se encuentren en la cuenta sino que se imponen otras a cargo de su propio patrimonio, las agencias debieron ascender a \$10.000.000 más el 7.5% del valor de la condena, hallando que el valor otorgado no resulta acorde a la naturaleza del proceso.

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

CONSIDERACIONES:

De cara a los antecedentes, el problema jurídico en esta ocasión se circunscribe a determinar si es plausible o no aumentar el monto de las agencias en derecho, incluidas en el auto que aprobó la liquidación de costas.

Pues bien, por sabido se tiene que para la estimación de las agencias en derecho, debe acudir a las tarifas fijadas por los Acuerdos del Consejo Superior de la Judicatura, pues a estos remite el numeral 4º del artículo 365 del CGP, aplicable a estos ritos por lo previsto en el 145 del CPTSS; dicha disposición que regula los parámetros para la liquidación concentrada de costas, señala que si en los referidos acuerdos se establece un mínimo y un máximo, para la movilidad entre uno u otro límite, “... *el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas*”.

El Acuerdo que aplica a este proceso es el PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, el que en su artículo 5º regula la tarifa de las agencias en derecho de primera instancia entre el 3% y el 7.5% de lo pedido para las pretensiones de contenido pecuniario y en los asuntos que carecen de cuantía entre 1 y 10 SMLMV, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.

Vistas así las cosas, se pone de relieve que la actuación de la parte recurrente fue visible en la primera instancia, con la presentación de la demanda, la asistencia a la audiencia única realizada, quien también promovió recurso de apelación, obteniendo en ambas instancias decisión favorable a sus intereses; y aun cuando el tema en litigio, ha sido ampliamente decantado por la jurisprudencia nacional, lo que hizo que su manejo no fuere complejo, ni implicó un esfuerzo intelectual mayor, y verificado que la duración del trámite no excedió del año, si se considera razonable que para la liquidación de las costas se aumenten las agencias en derecho fijadas en primera instancia a cargo de Protección S.A. por virtud de la implicación del derecho debatido y con la intención de que sea cumplido su propósito, que no es distinto a la contraprestación por los gastos en que se tuvo que incurrir para ejercer la defensa legal de los intereses dentro del trámite judicial, para lo cual la falladora debe acoger las tarifas dentro de los rangos que se estipulan en el Acuerdo mediante una ponderación, pero no está sometida a imponer los topes máximos allí dispuestos como es pretendido en el recurso, puesto que la norma es apenas una orientadora del juez para que se fije un monto que considere equitativo, razonable, prudente y proporcional, por lo que como al parecer de la Sala se está ante una obligación de hacer pues en favor de la actora no se dispuso entrega de dineros, y de 10 SMLMV plausibles como límite máximo para estas obligaciones no pecuniarias se otorgó 1 SMLMV, se vislumbra meritorio proceder con su incremento en la suma de \$2.000.000 que corresponde a 2 SMLMV para la data de su fijación, con la que se permanece en el rango dispuesto por las reglas vigentes, y se atienden los criterios establecidos para definir la tarifa.


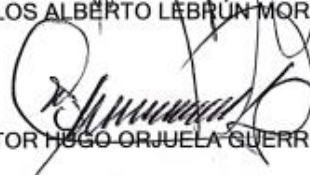

En consecuencia, conforme a estas breves pero precisas consideraciones y sin lugar a otras argumentaciones, se modificará el auto recurrido para en su lugar imponer como agencias en derecho de primera instancia la suma de \$2.000.00 a cargo de Protección S.A. y en favor de la demandante.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral, **MODIFICA** el auto objeto de apelación, de fecha y procedencia conocidas, y en su lugar, impone por agencias en derecho de primera instancia la suma de \$2.000.000 a cargo de Protección S.A. y en favor de la demandante.

La presente decisión se notifica en los ESTADOS ELECTRÓNICOS.

Los Magistrados,


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

Se certifica: Que la sentencia anterior fue notificada por ESTADOS N° 138 fijados el 11 de agosto de 2023, en la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

El secretario.